



2018-1-IT02-KA204-048201

Article	3ème étude de cas
Introduction	<p>Ces dernières années, l'utilisation des wikis en classe est devenue très populaire en raison de leurs avantages pédagogiques en tant que «technologies participatives» (Ajjan & Hartshorne, 2008, p. 71). La plupart des auteurs s'accordent sur la nature collaborative des wikis et leur aptitude à favoriser l'interaction. Ainsi, un certain nombre d'études ont souligné que les wikis facilitent la réflexion et la collaboration (Lund, 2008). D'autres auteurs ont décrit cela comme des stimulants de l'interaction entre pairs, du travail de groupe et de la collaboration, par opposition à la compétition (Li, 2012). Selon Boulos, Maramba et Wheeler (2006), les wikis sont d'excellentes ressources pour la propre construction des connaissances des apprenants et Wheeler, Yeomans et Wheeler (2008) mentionnent que les wikis ont la capacité de garder les leaders connectés, de sorte qu'ils se sentent plus proches les uns des autres et plus engagés dans la tâche d'apprentissage. Les wikis sont également considérés comme hautement démocratiques par des auteurs tels que Lee (2010), car ils dispersent le pouvoir individuel et tous les participants ont un statut égal et le droit de contribuer ou de modifier des entrées. Ils sont uniques en ce qu'ils servent de plate-forme d'échafaudage et de promotion de l'apprentissage centré sur l'étudiant et permettent l'incorporation de multiples perspectives.</p> <p>Contrairement aux avantages mentionnés ci-dessus, d'autres études ont rapporté des résultats moins encourageants. Ainsi, des auteurs tels que Forte et Bruckman (2006) ont mentionné comment leurs étudiants ne travaillaient pas de manière cohérente sur le wiki et avaient tendance à publier les modifications les plus importantes près de la date limite d'évaluation, tandis que «des contribution</p>

s plus modestes comme le partage de ressources et l'évaluation plus régulièrement espacées sur plusieurs jours précédant les dates d'échéance » (p. 184). Dans le même ordre d'idées, des auteurs comme Cole (2009) ont rapporté que leurs étudiants n'ont pas du tout contribué au wiki sur un semestre entier, malgré le fait qu'il ait été intégré en tant qu'activité dans leurs cours. Enfin, d'autres auteurs ont mentionné comment, même lorsque la participation est relativement élevée, une grande partie du travail [revient] à une proportion relativement faible de contributeurs (Carr, Morrison, Cox, & Deacon, 2007). Ces découvertes et d'autres suggèrent que les wikis [peuvent ne pas être] intrinsèquement collaboratifs » (Judd, Kennedy et Cropper, 2010, p. 343) et, par conséquent, davantage de recherches doivent être menées sur la nature de la collaboration dans les wikis. Afin de contribuer à la recherche actuelle, nous avons décidé d'utiliser un wiki comme outil en ligne pour former neuf enseignants en service de différents pays afin de devenir de futurs enseignants en télécollaboration. La télécollaboration est une activité complexe qui oblige les enseignants à travailler en collaboration avec un ou plusieurs élèves appartenant à une culture différente et vivant dans des endroits éloignés. Par conséquent, favoriser la collaboration entre les participants était la principale préoccupation, et cette étude tente de trouver des réponses à la question de recherche suivante: les enseignants qui ont travaillé en ligne en petits groupes dans un wiki ont-ils adopté (ou non) des comportements collaboratifs?

Bien que la plupart des études sur les implémentations de wiki éducatifs aient tendance à être basées sur la perception, un nombre croissant d'études se sont appuyées sur les données générées par les wikis pour soutenir leurs recherches sur la participation des étudiants (Cole, 2009). Afin de fournir des réponses à notre question de recherche, nous avons décidé de suivre cette tendance et d'analyser la participation et l'interaction comme des mesures fiables du comportement collaboratif des utilisateurs de wiki (Judd et al., 2010; Trentin, 2009).

Type d'institution impliquée

Enseignement supérieur

uée	
Titre de la méthodologie utilisée	Identifier les comportements collaboratifs en ligne: former les enseignants aux wikis
Type d'éducateur	Enseignants (étudiants en master)
Outil / outils utilisés	Wiki / Télécollaboration
Principaux défis, principaux succès et facteurs favorables	<p>Les résultats de cette étude suggèrent qu'une analyse du modèle, de la portée et de la nature de ses contributions des utilisateurs peut signaler un comportement collaboratif (in) efficace de l'utilisation du wiki comme suggéré par Judd et al. (2010) Dans ce cas, les enseignants qui se sont engagés dans une collaboration fructueuse ont donné la priorité à la promotion de l'interaction sociale (processus) plutôt qu'à la fin de la tâche (produit final) et les comportements de groupe collaboratifs ont été caractérisés par une communication rapide, des discussions de groupe régulières, des contributions opportunes et pertinentes, un engagement à la tâche (organisation des tâches, responsabilité conjointe) et une participation cohérente (Vinagre, 2015).</p> <p>Ces résultats, bien qu'encourageants, ne sont pas concluants en raison de la petite taille de l'échantillon. Par conséquent, des recherches supplémentaires doivent être entreprises avec des ensembles de données plus volumineux afin d'obtenir des résultats plus significatifs. De plus, l'analyse des données a été restreinte à la participation et à l'interaction en tant que mesures du comportement collaboratif. Pour que cette étude soit complète, une analyse approfondie du contenu est nécessaire pour déterminer la qualité des contributions.</p> <p>Ces résultats suggèrent également que la conception d'activités ou l'utilisation de technologies collaboratives ne garantissent pas que les participants réussissent leur collaboration. Par conséquent, une attention particulière doit être accordée aux indicateurs qui permettent aux praticiens de vérifier et d'analyser les comportements collaboratifs dans l'interaction de groupe pendant le processus d'apprentissage.</p>
Leçons apprises et rec	La question de recherche dans cette étude nous a conduit à examiner le modèle, la portée et la n

Recommandations

ature des contributions de neuf enseignants comme mesures fiables du comportement collaboratif des utilisateurs de wiki (Trentin, 2009). Bien que, comme mentionné par Arnold, Ducate, Lomicka et Lord (2009), ce ne sont que des indicateurs de surface quantitatifs qui «ne sont pas nécessairement indicatifs du succès d'un groupe, [...] ils donnent un aperçu du fonctionnement interne d'un groupe et peut refléter l'hétérogénéité de la participation, des rôles, du flux social et du free riding »(p. 126).

À l'instar des résultats d'une étude précédente (Vinagre, 2015), trois membres du groupe 1 ont montré des comportements collaboratifs: ils ont travaillé régulièrement et constamment pendant le temps alloué à la tâche, et ont engagé des discussions la plupart du temps (à la recherche de commentaires, contribution et consensus) tout en s'engageant dans une bonne part de contribution (contenu). Les membres de ce groupe ont souvent fait des commentaires et ont passé beaucoup de temps à répondre aux suggestions des autres membres, ce qui reflète les efforts des participants pour s'engager dans des discussions de groupe et développer des connaissances consensuelles. Les membres du groupe 2 n'ont pas montré la même dynamique effective. Leurs contributions ont été faites tard dans l'activité et très près de la date limite, ce qui signifie que les participants auraient eu des possibilités limitées d'interagir avec d'autres membres de leur groupe. Deux enseignants du groupe 2 ont fait un effort sérieux pour contribuer régulièrement, largement et dans les délais. Malheureusement, le manque de réponse (opportune) des autres membres du groupe signifie que ces participants sont allés de l'avant et ont pris des décisions individuelles afin d'achever la tâche. Les commentaires étaient rares et très éloignés et il n'y a eu aucune activité pendant trois semaines. La majorité des enseignants dans ce groupe, comme le souligne Vinagre (2015), «étaient heureux de contribuer de temps en temps afin de répondre aux exigences de la tâche plutôt que de développer une approche plus équitable, soumission consensuelle et exhaustive du groupe qui exigerait une collaboration plus [régulière et cohérente]

	nte] avec les autres membres du groupe »(n.p.).
Pays	Espagne
Nom de l'établissement / centre de formation	Universidad Autónoma de Madrid, Espagne

Source : <https://files.eric.ed.gov/fulltext/ED565812.pdf>



Co-funded by the
Erasmus+ Programme
of the European Union

Le soutien de la Commission européenne à la production de cette publication ne constitue pas une approbation du contenu, qui reflète uniquement le point de vue des auteurs, et la Commission ne peut pas être tenue responsable de toute utilisation qui pourrait être faite des informations qu'elle contient.